Первые шаги на поприще развития альтернативных (неюрисдикционных) механизмов разрешения споров в Российской Федерации были сделаны при формировании системы права федеративного государства с принятием Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Заслуга ГПК и АПК РФ в этом плане состоит в закреплении на нормативном уровне института мирового соглашения и процедур, связанных с рассмотрением споров третейскими судами.

Указанные институты были далеко не новы для правовой реальности постсоветского пространства. Возможность заключения мирового соглашения и обращения к процедуре третейского разбирательства была предусмотрена законодательно еще до распада СССР.

Новаторство в этом плане принадлежало Арбитражному процессуальному кодексу РФ, который ввел в российскую правовую систему понятие «посредника».

В соответствии со ст.225.5. АПК РФ корпоративные споры могут быть урегулированы сторонами путем заключения мирового соглашения или использования других примирительных процедур, в том числе при содействии посредника, если иное не установлено федеральным законом.

Статус посредника, к которому стороны спора обращаются за «содействием», а не за разрешением спора, не нашел подробной регламентации в законодательстве РФ, что явилось одной из причин отсутствия практики его применения.

Возвращение к институту посредника как самостоятельного субъекта разрешения споров, отличного от судьи - носителя публичных полномочий принимать решения по делам, участником которых он не является, состоялось в 2010 году с принятием Закона о медиации.

 Закон о медиации создает конкретные предпосылки для достижения целей, которыми задавались правотворцы при его разработке.

Во-первых, закон закрепляет возможность для участников спора обратиться к процедуре медиации как в ситуации, когда у них отсутствует намерение прибегнуть к судебной защите своих прав и законных интересов, так и в случае, когда спор уже передан на рассмотрение суду. Закон также позволяет сторонам спора договориться о применении процедуры медиации не только после возникновения спора(споров), но и до того, как отношения сторон переходят в стадию конфликта. Таким образом, участникам спора дана свобода выбирать процедуру медиации на любой стадии конфликта, что определенно свидетельствует о гибкости механизма медиации.

Во-вторых, при применении процедуры медиации участники спора не скованы строгими процессуальными рамками, которые диктует процессуальное законодательство сторонами судебного разбирательства. Стороны спора могут выбирать удобное для себя место и время обсуждения спора, свободно высказывать позицию по спору, анализировать аргументы, вести поиски решения, которое удовлетворяет всех участников спора, тогда как судебный процесс ограничивает свободу волеизъявления сторон спора необходимостью следовать процедурам, установленным императивно. Таким образом, при применении медиации участники спора испытывают меньше неудобств психологического характера, что, очевидно, являет собой позитивную сторону медиации.

В-третьих, применение процедуры медиации ведет к снижению издержек, которые участники спора обязаны нести при его рассмотрении в судебном порядке. В случае, если стороны спора принимают решение не обращаться в суд и применяют процедуру медиации, уровень этих издержек снижается до нуля. Одновременно стороны не сталкиваются, к примеру, с необходимостью возврата излишне уплаченной государственной пошлины или с оставлением искового заявления без движения в связи с недоплаченной или неверно уплаченной государственной пошлиной. При применении процедуры медиации к спору, который находится на рассмотрении суда, издержки участников спора также снижаются в связи с отсутствием необходимости оплачивать государственную пошлину при обжаловании решения суда. Вознаграждение медиатора при этом нельзя отнести к издержкам сторон спора, поскольку медиатор оказывает участникам спора услуги по содействию урегулирования спора и оплата его услуг осуществляется участниками спора на базе принципов равенства и самостоятельности ведения ими предпринимательской деятельности.

В-четвертых, прогнозируемым результатом адаптации процедуры медиации в российской правовой среде является существенная экономия бюджетных средств. С учетом огромного количества дел, которые в настоящее время ежедневно поступают в производство российских судов всех уровней, для их своевременного и качественного рассмотрения требуется не только высокий уровень квалификации судейских кадров, но и значительные затраты на административно-техническое обеспечение деятельности судейского корпуса. В этом смысле активное использование субъектами хозяйственной деятельности процедуры медиации значительно снизит нагрузку на суды и связанную с этим нагрузку на бюджет государства и будет способствовать повышению качества отправления правосудия.

В-пятых, применение механизма медиации способно существенно уменьшить время разрешения спора, что имеет особую значимость для предпринимательской деятельности. Однажды прибегнув к процедуре медиации, стороны спора навсегда избавляют себя от затягивания процесса, которое может иметь место в результате действий кого-либо из участников спора и выражаться в неоднократном отложении судебного разбирательства. Кроме того, заключив медиативное соглашение, стороны спора исключают в отношении себя тягостный и длительный процесс приведения судебного акта в исполнение.

В-шестых, закрепленный законом высокий уровень конфиденциальности процедуры медиации позволяет обеспечить необходимую защиту интересов участников спора, заинтересованных в исключении третьих лиц из процесса урегулирования возникших между ними разногласий, в то время как информация о судебных процедурах разрешения споров является доступной для широкого круга незаинтересованных лиц. Применительно к отношениям, возникающим из предпринимательской деятельности, огласка конфликтных ситуаций, участником которых является тот или иной субъект хозяйственной деятельности, является малоприятным для участников спора аспектом судопроизводства. При применении медиации участники спора ограждают себя от предания сведений о споре и его деталях огласке. При этом медиатор выступает своего рода гарантом конфиденциальности.

В-седьмых, Законом о медиации закреплена отвечающая интересам участников споров процедура их разрешения. Ее основной принцип - добровольность. Лица, которые принимают решения в процессе медиации, - это сами участники спора. При этом медиатор является лицом, которое путем обсуждения предмета спора с его участниками помогает им четко сформулировать их позиции и ожидаемые результаты разрешения спора и достичь на этом основании решение, которое устраивает всех участников спора. Медиатор не является лицом, наделенным полномочиями принимать решения по спору, стороной которого он не является.

 Предназначение медиации состоит в исключении противоречий между сторонами спора, которые редко сглаживаются в результате разрешения спора в судебном порядке, когда один из участников так или иначе остается не удовлетворенным. Медиация же нацелена на поиск такого выхода из сложившейся конфликтной ситуации, который является одинаково приемлемым для всех участников спора и разрушает конфликт в корне, позволяя к нему не возвращаться.

В глобальном правовом смысле введенная Законом о медиации процедура способствует развитию в России гражданского общества, члены которого, обладая высоким уровнем ответственности за свои действия, самостоятельно разрешают возникающие между ними разногласия, прибегая к помощи государственных институтов, обладающих властными полномочиями, только в крайних случаях.